

chapter 6. The Ming Tribute System

* 주제 -> 페어뱅크가 이야기한 것 같은 선의에 의한 조공체계는 없다; 군사력에 의해서 지지된 조공체계일뿐이다.

<The Tribute System>

* 조공체계는 책봉 등의 의례, 오랑캐를 순화시키고 필요시 이를 군사적으로 지원하는 안보, 통상 등 세 가지 용도로 사용된 것으로 알려져 있음

* 소위 선의의 조공체계는 그러나 조공국의 입장에서 보면 결코 중국에 대한 복종의 표현은 아니었음: 예컨대 몽골족과 만주족은 자신들이 조공국 지위를 인정하는 대신 오히려 조공은 중국이 더 많이 해 온 것으로 생각하고 있었음; 교역의 목적을 위해서 nominal Chinese supremacy를 인정한 것뿐임(148)

* 한편 실제로 조공체계를 받들고 있는 것은 자발적인 조공국의 복종이 아니라 중국의 군사력의 위협이었음(149)

* 중국의 입장에서 무력행사가 어려웠던 먼 거리의 국가나, 혹은 강한 국가에 대해서 조공 관계는 용이하게 이루어지지 않았음 -> (150) The strong set up a tribute system for the weak to follow. Distant empires and secondary states with some power to defend themselves were able to keep their independence and remained on the outer rim of the tribute system.... Although the tribute system had a cultural component in Confucianism, its implementation and maintenance was a function of material power.

* 그럼 조공국이 중국을 천자의 나라로 모시고 조공한 이유는 무엇인가?

1. 교역 2. 중국의 인정이 지니는 국내적 효과 3. 안보확보와 중국의 군사적 지원 -> bandwagoning(Stephen Walt's term) -> 조공 외에 대안이 별로 없다 -> Relative weakness, geographic proximity and lack of a countervailing ally forced them to accept Chinese dominance

* 네 개의 역사적 사례를 보자: 베트남 정벌, 해양정벌, 하미수복, 임란 참전

<Annexation of Vietnam(1407-1427)>

* 베트남은 원래 중국의 속국이었으나 10세기에 독립하였음

* 이후 조공국이 되었으나 Tran 왕가를 부정한 Le Qui-ly가 정변을 일으키고 Tran가의 왕자가 명으로 망명하자 영락제는 사대질서에 따른 유교적 정전을 결단하고 Le를 제거한 후, 이후 베트남을 중국의 속번으로 합병함

*정전해서 시작하여 정복된 된 결과임-> 베트남의 이름을 안남에서 과거 중국의 한 지방으로 있을 당시의 이름인 JiaozhiChinese(交趾; pinyin: Jiāozhǐ; Vietnamese: Giao Chi)로 복원시킴(운남 등과 비슷한 지위가 됨)

*선덕제에 이르러 Le Loi가 주동이 된 베트남의 반란이 일어나자 명군대 주둔의 부담을 느낀 선덕제는 철군을 결정하고 Le Loi가 죽은 후 그 아들에게 안남왕의 칭호를 부여함

*결국 정전론이라는 유교적인 명분은 허울에 불과한 것이며 명나라는 자신의 이익에 도움이 될 때 명나라를 속국으로 삼았고, 지배가 부담이 될 때 철군하여 조공국으로 삼음 -> 저자는 power-based structural realism이 더 현실적인 분석이라고 봄(156)

*명의 군사력이 뒷받침되지 않은 조공체계는 제대로 기능하지 못함(157)

<Maritime Expedition(1405-1433)>

*1405년부터 1433년간 7차례에 걸쳐 실시된 정화의 서쪽바다 원정은 결코 평화적인 것은 아니었음; 전쟁을 할 필요가 없었기에 안한 것이며 철저히 국익을 추구하고자 한 것이 중국의 위대한 문명을 전달하려는 사명감과 선의에서만 나온 것은 아님

*막강한 해군력은 국익실현의 도구였음

*명의 정화는 수마트라 등지에서 명이 공식적으로 책봉한 현지의 국왕에게 도전하는 세력에 대해서 혹은 명의 지배를 거부하는 세력에 대해서는 무력을 사용하고 진압하고 주동자를 남경으로 압송해 처벌했음 -> 명의 동남아 지역 패권유지를 위해서 무력을 사용한 사례가 명백히 존재함(3차례); 결코 평화적인 항해가 아니었음

*정화의 군사력 사용, 시위 그리고 외교는 모두 평화적 목적보다는 중국의 패권적 힘을 동남아 등에 투사하여 중국중심의 조공체계를 공고화하려는 시도였다.

*정화원정 이후 정통제 통치시기에 접어들면서 명은 몽골의 압박, 해양의 평온, 재정의 고갈, 이국적인 문물에 대한 사대부의 반감, 환관에 대한 사대부의 반감 등이 결부되어 해양 진출을 줄여나감 -> 해양국가로서 명의 쇠퇴

<Hami: China's Vassal on the Western Border>

하미: 현재 중국 신장웨이우얼자치구[新疆維吾爾自治區] 하미지구[哈密地區]에 있는 시(市) 일대

*하미는 명과 중앙아시아 사이의 길목에 위치한 중요한 국가로서 이 지역에서 명에 도전하지 않는 국가와 조공관계를 수립하는 것은 매우 중요했음

*그러나 하미가 트루판의 알리에 의해 공격을 받았을 때 중국의 선통제는 기울어 가는 국력 북방에 준동하는 몽골의 위협으로 군사력을 파견하지 못함

*하미는 축출된 지도자 한센이 모병하여 트루판을 몰아냄; 중국은 이에 대해서 찬사를 보내는 수준에서 그침

*결국 힘의 관계라는 구조적 현실에서 명은 자신의 힘이 약할 때 조공국을 지원하지 못하고 이들의 평화를 지켜내지 못함 -> 조공체계는 명이 강력할 때 명실상부하게 유지될 수 있음을 보여줌

*이후 트루판은 지속적으로 하미를 공격하였고 이때 중국은 군사력 사용을 위협하거나 경제 제재 등을 통해서 트루판의 하미지배를 완화시켰음 -> 결국 이러한 경제제재에 의해서 조공체계가 유지된 것이라고 볼 수 있음

*가정제 연간에 명은 사실상 하미를 포기하고 하미가 트루판이 실질적 지배하에 있음을 인정함 -> 서부 산시와 간수 등이 폐폐하며 병력 증발이 어렵고 북부에는 여전히 몽골과 관계여서 트루판을 제압할 여력이 없었음 -> 트루판과 교역재개에 이름 -> 구조적 현실주의의 예측대로 명은 힘이 약화될 때 군사력을 사용하며 하미를 지키지 못함

<The Sino-Japanese War of 1592-1598>

*초기 갈등과 긴장이 지나자 영락제 이후 명의 과도한 요구에도 조선은 명에 대한 모범적인 조공국가였음

*1590년 일본을 통일한 히데요시는 정명가도를 조선에 요구하고 이것이 거부되자 임진왜란을 일으킴

*영락제는 재정고갈과 북방의 안보위기에도 불구하고 조선의 안전이 명의 안정에 필수적이고 보고 원병을 파견함

*닝샤에서 몽골반군의 진압이후 명군의 증원과 일본의 패퇴와 남부로의 퇴진 이후 강화협상이 진행됨

*결국 강화교섭이 실패하면서 정유재란이 발생함 -> 전쟁피로감과 히데요시의 죽음으로 일본군이 철수하면서 전쟁이 종료됨

*하미의 사례와 비교해보면 하미의 경우 몽골의 위협이 있어서 전쟁을 수행하지 못했으나, 조선의 경우 이러한 기존의 전쟁이 없어서 조선을 도울 수 있었음; 이에 더하여 일본과 일본의 해적은 명 해안에 대한 안보상의 위협이었음 -> 이로 인해 조선을 돋는 전쟁을 개시함 -> 그러나 일본침략까지 확전을 못한 것은 역시 재정고갈과 내부반란 등이 이유였음

<Conclusion>

*구조적 현실주의가 유교적 평화주의보다 위에서 열거한 세 가지 사례를 더 잘 설명해 주고 있음

*조공체계가 반드시 평화적인 국제관계를 의미하는 것은 아님

*조공체계에도 불구하고 명은 자신의 군사력이 강해지고 내적 동원자원이 많으면 호전적 팽창적 대외정책을 사용하고 그렇지 않으면 자제했음

*명의 조공체계 확대는 주변 조공국가가 교역의 이익이나 군사적 침략을 두려워한 결과로 가능한 것이었음 -> (179) Behind the facade of harmony and benevolence by the iron fist of military force

*(180) 그럼에도 유교문화는 패권국 명의 팽창을 완화된 모습으로 나타내가 하는데 기여함
-> Confucian culture plays a supplementary role in understanding Chinese strategic behaviors -> 즉 구조적 현실주의에 따라서 명도 팽창정책을 취했으나 명 팽창주의의 레파토리는 조공체계를 확산시키는 것으로 나타난 것임